

А. Г. Кислов\*

## ИДЕИ ПРОСВЕЩЕНИЯ И СОВРЕМЕННАЯ ЛОГИКА: ПРОБЛЕМЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ

### THE IDEAS OF THE ENLIGHTENMENT AND THE MODERN LOGIC: PROBLEMS OF THE INDEPENDENT THINKING

**Аннотация.** На основе современного представления о генезисе и развитии логического знания реконструирован анализ корпуса логических работ Канта, содержащийся в работе Норберта Хинске «Между Просвещением и критикой разума». Идея самостоятельного мышления как программная идея Просвещения проблематизируется в следующих аспектах: мнимый парадокс Христиана Вольфа – «*cognition philosophiae historica*»; проблемы логической формы, логического психологизма и традиции преподавания логики, «*Toleranz Prinzip*» Рудольфа Карнапа, пролиферации логических систем, методологической миграции от «*logica specialis*» к «*logica pura*». Нормативный характер логики сегодня существенно трансформировался, прежняя предохранительная функция в современной логике приобрела герменевтический оттенок.

**Ключевые слова:** самостоятельное мышление; нормативный характер логики; деуниверсализация классической логики.

**Abstract.** We reconstruct the analysis of the corps of the logical works of Kant which is contained in the work of Norbert Hinske “*Zwischen Aufklärung und Vernunftkritik*” based on the modern concept of the genesis and the development of logical knowledge. We discuss the idea of independent thinking as a program idea of the Enlightenment in the following aspects: the imaginary paradox of Christian Wolff – “*cognition philosophiae historica*”; the problems of the logical form, of the logical psychology and the tradition of teaching of logic, of the “*Toleranz Prinzip*” of Rudolf Carnap, of the proliferation of logical systems, the methodological migration from “*logica specialis*” to “*logica pura*”. The normative character of logic has been substantially transformed, the former protective function in modern logic acquired a hermeneutic connotation.

**Keywords:** independent thinking; normative nature of logic; de-universalization of classical logic.

---

\* Кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой онтологии и теории познания ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (Екатеринбург, Россия). E-mail: aleksey.kislov@list.ru.

Некоторые аспекты анализа корпуса логических работ И. Канта, представленного в работе Норберта Хинске [4], могут быть реконструированы на основе современного представления о генезисе и развитии логического знания: логический гилеморфизм [2] – формализация логики – деуниверсализация классической логики [6].

Предлагается подробно остановиться на такой программной идее Просвещения, как идея самостоятельного мышления, и осуществить следующий ряд реинтерпретаций:

- разоблачить мнимый парадокс Христиана Вольфа – «*cognition philosophiae historica*», выступив против ограничения чисто доксографическим знанием философии и в поддержку кантовского различения между «учиться философии» и «учиться философствовать» («Зачем философу логики?»);

- гуманистический девиз Просвещения «*Sapere aude!*» (изречение Квинта Горация Флакка «Осмелюсь быть мудрым!» Кант в статье «Ответ на вопрос: что такое Просвещение?» интерпретирует как «Имей мужество пользоваться собственным рассудком!») проблематизировать (1) относительно понятия логической формы, (2) относительно вопросов логического психологизма и традиции преподавания логики («естественная логика», «апофантическая логика», «неформальная логика», «прикладная логика» и др., «логику принято разделять: на логику естественную, или популярную, и на искусственную, или научную <...> Но такое разделение неправомерно, ибо естественная логика, или логика обычного разума, есть, собственно, не логика, но антропологическая наука, имеющая лишь эмпирические принципы, так как она толкует о правилах естественного применения рассудка и разума, каковые познаются лишь *in concreto*, следовательно, помимо сознания их *in abstracto*. Поэтому лишь искусственная, или научная, логика заслуживает этого имени как наука о необходимых и всеобщих правилах мышления, которые могут и должны быть познаваемы *in concreto a priori*, независимо от естественного применения рассудка и разума, хотя первоначально их можно было бы находить лишь посредством наблюдения этого естественного применения» [3, с. 325]), (3) относительно знаменитого «*Toleranz Prinzip*» Рудольфа Карнапа («Каждый может строить свою собственную логику») [5], (4) относительно случившейся пролиферации логических систем [1];

- обосновать, что критическое осмысление методологической миграции, в кантовской терминологии: от «*logica specialis*» к «*logica*

рига» и обратно, – одна из важнейших тем философии современной логики, то есть логического знания после деуниверсализации классической логики.

Ограничивает ли логика самостоятельное мышление или является его необходимым условием? Ответ простым быть не может и предполагает, что нормативный характер логики сегодня существенно трансформировался, что указанная выше методологическая миграция осуществляется по линии от экстенциональных контекстов к интенциональным, что прежняя предохранительная функция в современной логике приобрела герменевтический оттенок, предвзяв логический анализ выяснением тех онтологических и гносеологических предпосылок в семантике конструируемого языка, которых требует анализируемый контекст: «постижение, причем собственное, не допускающее замещений постижение конкретного контекста обоснования, который человек должен понимать и уметь объяснить совершенно самостоятельно» [4, с. 32].

### **Литература**

1. Васюков В. Л. Последствия логического плюрализма: глобальный и локальный аспекты // Логические исследования, 2003. – № 10. С. 23–34.
2. Драгалина-Черная Е. Г. Неформальные заметки о логической форме. – СПб. : Алетейя, 2015. 202 с.
3. Кант И. Трактаты и письма. – М. : Наука, 1980. 711 с.
4. Хинске Н. Между Просвещением и критикой разума // Между Просвещением и критикой разума: этюды о корпусе логических работ Канта; Без примечаний: афоризмы. – М. : Культурная революция, 2007. С. 15–252.
5. Carnap R. Logische Syntax der Sprache. – Wien : Springer, 1934. 269 p.
6. Priest G. An Introduction to Non-Classical Logic. – Cambridge : Cambridge University Press, 2008. 264 p.